



# UTI SILE e MEDUNA

UNIONE TERRITORIALE INTERCOMUNALE "SILE e MEDUNA"  
AZZANO DECIMO – CHIONS – FIUME VENETO – PRAVISDOMINI

## **CONCORSO PUBBLICO PER ESAMI PER L'ASSUNZIONE A TEMPO PIENO ED INDETERMINATO DI N. 1 ISTRUTTORE DIRETTIVO AMMINISTRATIVO – CATEGORIA D. COMUNE DI CHIONS**

### **CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE PROVE**

#### **Seconda Prova Scritta**

La **seconda prova scritta, a contenuto teorico pratico**, consiste nella soluzione a due diversi casi, a loro volta articolati in più punti.

Il primo caso è articolato in tre punti; il secondo caso è articolato in due punti.

In entrambi i casi il candidato dovrà illustrare iter procedurali e percorsi operativi, ed elaborare schemi di atti. In ragione del diverso livello di complessità ed articolazione, il primo caso sarà valutato con un punteggio massimo di 20 punti, il secondo caso sarà valutato con un punteggio massimo di 10 punti.

La valutazione avverrà sulla base dei seguenti criteri:

#### **1. CASO NUMERO 1. DA 0 A 20 PUNTI.**

La commissione valuta la completezza e l'esattezza della redazione dell'elaborato, con riferimento ai seguenti aspetti:

- conoscenza della materia e del quadro normativo di riferimento;
- chiarezza espositiva;
- proprietà nell'uso del linguaggio tecnico – giuridico;
- capacità di analisi della situazione prospettata e del contesto;
- correttezza sostanziale e formale.

La Commissione assegna un punteggio alla prova redatta dal candidato così come segue:

- **Non valutabile da punti 0 a punti 1**  
L'elaborato non viene redatto.
- **Gravemente insufficiente da punti 2 a punti 5**  
L'elaborato viene redatto in modo parziale con linguaggio tecnico – giuridico non corretto. L'elaborato manca di alcuni elementi essenziali e i riferimenti normativi sono errati.
- **Insufficiente da punti 6 a punti 9**  
L'elaborato è redatto in modo completo con un linguaggio tecnico – giuridico non corretto. La situazione prospettata e il contesto non sono individuati dal candidato e i riferimenti normativi indicati sono errati.
- **Sufficiente da punti 10 a punti 13**  
L'elaborato è redatto in modo completo con un linguaggio tecnico – giuridico sufficientemente corretto. Il candidato ha individuato la situazione prospettata e il contesto. L'elaborato presenta alcuni riferimenti normativi ed elementi costitutivi errati.

- **Buono da punti 14 a punti 17**

L'elaborato è redatto in modo completo con un linguaggio tecnico – giuridico buono. Il candidato ha individuato la situazione prospettata e il contesto. L'elaborato presenta una buona correttezza formale e i riferimenti normativi e gli elementi costitutivi sono corretti.

- **Ottimo da punti 18 a punti 20**

L'elaborato è redatto in modo completo con un linguaggio tecnico – giuridico ottimo. Il candidato ha individuato la situazione prospettata e il contesto. L'elaborato presenta un'ottima correttezza formale e i riferimenti normativi e gli elementi costitutivi sono corretti.

## **2. CASO NUMERO 2. DA 0 A 10 PUNTI.**

La commissione valuta la completezza e l'esattezza della redazione dell'elaborato, con riferimento ai seguenti aspetti:

- conoscenza della materia e del quadro normativo di riferimento;
- chiarezza espositiva;
- proprietà nell'uso del linguaggio tecnico – giuridico;
- capacità di analisi della situazione prospettata e del contesto;
- correttezza sostanziale e formale.

La Commissione assegna un punteggio alla prova redatta dal candidato così come segue:

- **Non valutabile punti 0**

L'elaborato non viene redatto.

- **Gravemente insufficiente da punti 1 a punti 2**

L'elaborato viene redatto in modo parziale con linguaggio tecnico – giuridico non corretto. L'elaborato manca di alcuni elementi essenziali e i riferimenti normativi sono errati.

- **Insufficiente da punti 3 a punti 4**

L'elaborato è redatto in modo completo con un linguaggio tecnico – giuridico non corretto. La situazione prospettata e il contesto non sono individuati dal candidato e i riferimenti normativi indicati sono errati.

- **Sufficiente da punti 5 a punti 6**

L'elaborato è redatto in modo completo con un linguaggio tecnico – giuridico sufficientemente corretto. Il candidato ha individuato la situazione prospettata e il contesto. L'elaborato presenta alcuni riferimenti normativi ed elementi costitutivi errati.

- **Buono da punti 7 punti 8**

L'elaborato è redatto in modo completo con un linguaggio tecnico – giuridico buono. Il candidato ha individuato la situazione prospettata e il contesto. L'elaborato presenta una buona correttezza formale e i riferimenti normativi e gli elementi costitutivi sono corretti.

- **Ottimo da punti 9 punti 10**

L'elaborato è redatto in modo completo con un linguaggio tecnico – giuridico ottimo. Il candidato ha individuato la situazione prospettata e il contesto. L'elaborato presenta un'ottima correttezza formale e i riferimenti normativi e gli elementi costitutivi sono corretti.

Il punteggio totale della seconda prova sarà dato dalla somma dei punteggi dei due casi.

Per il superamento della seconda prova scritta a carattere teorico pratico i candidati dovranno conseguire il punteggio minimo di 21/30.

Il Presidente della Commissione  
F.to dott. Massimo Pedron