



UTI SILE e MEDUNA

UNIONE TERRITORIALE INTERCOMUNALE "SILE e MEDUNA"
AZZANO DECIMO – CHIONS – FIUME VENETO – PRAVISDOMINI

CONCORSO PUBBLICO PER ESAMI PER L'ASSUNZIONE A TEMPO PIENO ED INDETERMINATO DI N. 1 POSTO DI ISRUTTORE AMMINISTRATIVO CONTABILE – CATEGORIA C

CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE PROVE

Seconda Prova Scritta

La **seconda prova scritta, a contenuto teorico pratico**, consiste nella redazione di un elaborato scritto articolato in due punti distinti, inerente un caso teorico pratico inerente la professione. Sarà valutata con un punteggio massimo di punti 30.

La valutazione avverrà sulla base dei seguenti criteri:

La commissione valuta la completezza e l'esattezza della redazione dell'elaborato nel suo complesso, con riferimento ai seguenti aspetti:

- completezza dei due punti in cui è articolata la redazione della prova;
- coerenza fra i due punti in cui è articolata la redazione della prova;
- capacità di analisi della situazione prospettata e del contesto;
- aderenza del contenuto alla traccia proposta;
- conoscenza tecnica della materia;
- proprietà nell'uso del linguaggio tecnico professionale;
- capacità di elaborazione progettuale e dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema.

La Commissione assegna un punteggio all'elaborato redatto dal candidato così come segue:

- **Non valutabile punti 0.**
L'elaborato non viene redatto.
- **Gravemente insufficiente fino a punti 10.**
L'elaborato presenta gravi insufficienze nella completezza e/o coerenza dei due punti in cui è articolata la prova, nella analisi della situazione prospettata e del contesto, e nell'aderenza del contenuto alla traccia proposta.
L'elaborato presenta gravi insufficienze sotto l'aspetto della conoscenza tecnica della materia.
L'elaborato è esposto in modo non chiaro e con un linguaggio tecnico professionale non appropriato.
La capacità di elaborazione progettuale e la dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema risulta gravemente carente.
- **Insufficiente fino a punti 20**
L'elaborato presenta insufficienze nella completezza e/o coerenza dei due punti in cui è articolata la prova, nella analisi della situazione prospettata e del contesto, e nell'aderenza del contenuto alla traccia proposta.
L'elaborato presenta insufficienze sotto l'aspetto della conoscenza tecnica della materia.
L'elaborato è esposto in modo non chiaro e con un linguaggio tecnico professionale non appropriato.
La capacità di elaborazione progettuale e la dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema risulta carente.

- **Sufficiente fino a punti 23.**

L'elaborato risulta sufficiente nella completezza e/o coerenza dei due punti in cui è articolata la prova, nella analisi della situazione prospettata e del contesto, e nell'aderenza del contenuto alla traccia proposta.

L'elaborato risulta sufficiente sotto l'aspetto della conoscenza tecnica della materia.

L'elaborato è esposto in modo sufficientemente chiaro e con un linguaggio tecnico professionale sufficientemente appropriato.

La capacità di elaborazione progettuale e la dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema risulta sufficiente.

- **Discreto fino a punti 26**

L'elaborato risulta discreto nella completezza e/o coerenza dei due punti in cui è articolata la prova, nella analisi della situazione prospettata e del contesto, e nell'aderenza del contenuto alla traccia proposta.

L'elaborato risulta discreto sotto l'aspetto della conoscenza tecnica della materia.

L'elaborato è esposto in modo discretamente chiaro e con un linguaggio tecnico professionale appropriato.

La capacità di elaborazione progettuale e la dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema risulta adeguata.

- **Buono fino a punti 28**

L'elaborato risulta pienamente completo e/o coerente nei due punti in cui è articolata la prova, nella analisi della situazione prospettata e del contesto, e nell'aderenza del contenuto alla traccia proposta.

L'elaborato risulta buono sotto l'aspetto della conoscenza tecnica della materia.

L'elaborato è esposto in modo chiaro e con un linguaggio tecnico professionale molto appropriato.

La capacità di elaborazione progettuale e la dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema risulta più che adeguata.

- **Ottimo fino a punti 30**

L'elaborato risulta pienamente completo e/o coerente nei due punti in cui è articolata la prova, nella analisi della situazione prospettata e del contesto, e nell'aderenza del contenuto alla traccia proposta.

L'elaborato risulta ottimo sotto l'aspetto della conoscenza tecnica della materia.

L'elaborato è esposto in modo chiaro e con un linguaggio tecnico professionale eccellente.

La capacità di elaborazione progettuale e la dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema risulta ottima.

Per il superamento della seconda prova scritta a carattere teorico pratico i candidati dovranno conseguire il punteggio minimo di 21/30.

Il Presidente della Commissione
dott. Massimo Pedron