



UTI SILE e MEDUNA

UNIONE TERRITORIALE INTERCOMUNALE "SILE e MEDUNA"
AZZANO DECIMO – CHIONS – FIUME VENETO – PRAVISDOMINI

CONCORSO PUBBLICO PER ESAMI PER L'ASSUNZIONE A TEMPO PIENO ED INDETERMINATO DI N. 1 POSTO DI ISRUTTORE DIRETTIVO TECNICO – CATEGORIA D

CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE PROVE

Seconda Prova Scritta

La **seconda prova scritta, a contenuto teorico pratico**, consiste nella redazione di un elaborato scritto relativo a un caso teorico pratico inerente il posto da ricoprire.

L'elaborato è articolato in cinque punti distinti.

La prova sarà valutata con un punteggio massimo di punti 30.

La valutazione avverrà sulla base dei seguenti criteri:

La commissione valuta la completezza e l'esattezza della redazione dell'elaborato nel suo complesso, con riferimento ai seguenti aspetti:

- completezza dei cinque punti in cui è articolata la redazione della prova;
- coerenza fra i cinque punti in cui è articolata la redazione della prova;
- capacità di analisi della situazione prospettata e del contesto;
- aderenza del contenuto alla traccia proposta;
- conoscenza tecnica della materia;
- proprietà nell'uso del linguaggio tecnico professionale;
- capacità di elaborazione progettuale e dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema.

La Commissione assegna un punteggio all'elaborato redatto dal candidato così come segue:

- **Non valutabile punti 0.**
L'elaborato non viene redatto.
- **Gravemente insufficiente fino a punti 10.**
L'elaborato presenta gravi insufficienze nella completezza e/o coerenza dei punti in cui è articolata la prova, nella analisi della situazione prospettata e del contesto, e nell'aderenza del contenuto alla traccia proposta.
L'elaborato presenta gravi insufficienze sotto l'aspetto della conoscenza tecnica della materia.
L'elaborato è esposto in modo non chiaro e con un linguaggio tecnico professionale non appropriato.
La capacità di elaborazione progettuale e la dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema risulta gravemente carente.
- **Insufficiente fino a punti 20**

L'elaborato presenta insufficienze nella completezza e/o coerenza dei punti in cui è articolata la prova, nella analisi della situazione prospettata e del contesto, e nell'aderenza del contenuto alla traccia proposta.

L'elaborato presenta insufficienze sotto l'aspetto della conoscenza tecnica della materia.

L'elaborato è esposto in modo non chiaro e con un linguaggio tecnico professionale non appropriato.

La capacità di elaborazione progettuale e la dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema risulta carente.

- **Sufficiente fino a punti 23.**

L'elaborato risulta sufficiente nella completezza e/o coerenza dei punti in cui è articolata la prova, nella analisi della situazione prospettata e del contesto, e nell'aderenza del contenuto alla traccia proposta.

L'elaborato risulta sufficiente sotto l'aspetto della conoscenza tecnica della materia.

L'elaborato è esposto in modo sufficientemente chiaro e con un linguaggio tecnico professionale sufficientemente appropriato.

La capacità di elaborazione progettuale e la dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema risulta sufficiente.

- **Discreto fino a punti 26**

L'elaborato risulta discreto nella completezza e/o coerenza dei punti in cui è articolata la prova, nella analisi della situazione prospettata e del contesto, e nell'aderenza del contenuto alla traccia proposta.

L'elaborato risulta discreto sotto l'aspetto della conoscenza tecnica della materia.

L'elaborato è esposto in modo discretamente chiaro e con un linguaggio tecnico professionale appropriato.

La capacità di elaborazione progettuale e la dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema risulta adeguata.

- **Buono fino a punti 28**

L'elaborato risulta pienamente completo e/o coerente nei punti in cui è articolata la prova, nella analisi della situazione prospettata e del contesto, e nell'aderenza del contenuto alla traccia proposta.

L'elaborato risulta buono sotto l'aspetto della conoscenza tecnica della materia.

L'elaborato è esposto in modo chiaro e con un linguaggio tecnico professionale molto appropriato.

La capacità di elaborazione progettuale e la dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema risulta più che adeguata.

- **Ottimo fino a punti 30**

L'elaborato risulta pienamente completo e/o coerente nei punti in cui è articolata la prova, nella analisi della situazione prospettata e del contesto, e nell'aderenza del contenuto alla traccia proposta.

L'elaborato risulta ottimo sotto l'aspetto della conoscenza tecnica della materia.

L'elaborato è esposto in modo chiaro e con un linguaggio tecnico professionale eccellente.

La capacità di elaborazione progettuale e la dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema risulta ottima.

Per il superamento della prova i candidati dovranno conseguire il punteggio minimo di 21/30.

Il Presidente della Commissione

F.to dott. Massimo Pedron